ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

 *(Πολιτική Αίτηση Αρ. 49/25)*

 19 Μαρτίου, 2025

[Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ AΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΣΠΥΡΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ], ΤΗΣ ΕΥΑΣ ΧΑΤΖΗΣΤΥΛΛΗ ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ] ΚΑΙ ΤΖΕΙΚ ΚΑΜΑ ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ] ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 23/08/2024, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ 56/2024, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ Α.Δ.Τ. [ ] ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ALPHA PANARETI PUBLIC LIMITED (ΗΕ 34103), ΓΙΑ ΕΞΩΣΗ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΙΩΞΗ ΤΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥΣ, ΑΡΘΡΑ 15, 16, 23, 25 ΚΑΙ 30 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

*Χ. Πουτζιουρής, για Χρίστος Πουτζιουρής & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. και για Ανδρέας Θ. Μαθηκολώνης & Σια Δ.Ε.Π.Ε. με Π. Βορκά, για Michael Vorkas & Partners LLC*, για την Αιτήτρια.

*...................*

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **ΕΦΡΑΙΜ, Δ.**: Με την παρούσα Αίτηση οι Αιτητές ζητούν άδεια για την καταχώριση δια κλήσεως αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari με το οποίο να ακυρώνεται το διάταγμα ημερ. 23.8.2024 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου.

Σύμφωνα με την Έκθεση και την ένορκη δήλωση που συνοδεύουν την Αίτηση, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου ενήργησε παράνομα και καθ’ υπέρβαση εξουσίας και ότι το προσβαλλόμενο διάταγμα πάσχει από έκδηλη νομική πλάνη και εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας και των ***Άρθρων 15, 16, 23***, ***25, 30, 34*** και ***35*** του ***Συντάγματος***.

Τα γεγονότα στα οποία στηρίζεται η Αίτηση, ως περιγράφονται στην ένορκη δήλωση, έχουν συνοπτικά ως εξής:

1. Ο Αντώνης Βασιλείου διορίστηκε ως Διαχειριστής Παραλήπτης των εταιρειών Alpha Panareti Public Ltd και The Sunset Boulevard Tourist and Estate Company Ltd δυνάμει ομολόγων κυμαινόμενης επιβάρυνσης προς όφελος της Alpha Bank (νυν Sky Cac Ltd).
2. Ο Βασιλείου, υπό την ιδιότητα του ως Διαχειριστής Παραλήπτης των δύο αυτών εταιρειών, ήγειρε την αγωγή υπ’ αρ. 56/2024 ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου, εναντίον τεσσάρων φυσικών προσώπων.
3. Στο πλαίσιο της αγωγής ο Διαχειριστής καταχώρισε αίτηση για την έκδοση προσωρινών διαταγμάτων. Κατόπιν εκδίκασης αυτής, στις 23.8.2024 το κατώτερο Δικαστήριο εξέδωσε ενδιάμεσα διατάγματα με τα οποία απαγορεύεται στους εναγόμενους και ή υπαλλήλους και ή αντιπροσώπους τους και ή πρόσωπα που ενεργούν για λογαριασμό τους και ή που έλκουν οποιοδήποτε δικαίωμα ή συμφέρον από αυτούς, να εισέρχονται και ή επεμβαίνουν στο κτιριακό συγκρότημα Δήμητρα, στο ξενοδοχείο Panareti’s Royal Coral Bay Resort και ή σε οποιοδήποτε άλλο περιουσιακό στοιχείο της υπό διαχείριση εταιρείας Alpha Panareti, καθώς επίσης στο κτιριακό συγκρότημα Rania Beach Hotel Apartments και ή σε οποιοδήποτε άλλο περιουσιακό στοιχείο της υπό διαχείριση εταιρείας Sunset Boulevard, μέχρι την εκδίκαση της αγωγής και ή νεότερης διαταγής του Δικαστηρίου.
4. Οι εταιρείες Gemella Trading Ltd, Lenolia Ltd και N & J Worldlink Marketing Ltd, είναι θυγατρικές της υπό διαχείριση εταιρείας Alpha Panareti.
5. Οι τρεις αυτές εταιρείες, στη βάση παλαιότερων συμφωνιών, κατέχουν και εκμεταλλεύονται το ξενοδοχείο Panareti’s Royal Coral Bay Resort.
6. Συγκεκριμένα, η υπό διαχείριση εταιρεία Alpha Panareti είναι η ιδιοκτήτρια του ξενοδοχείου. Συνήψε μακροχρόνια μίσθωση με την εταιρεία Novana, δυνάμει της οποίας η τελευταία κατέχει και εκμεταλλεύεται το ξενοδοχείο. Η εν λόγω μίσθωση είναι κατατεθειμένη στο Κτηματολόγιο, κατόπιν της συγκατάθεσης της Alpha Bank προς τούτο στις 9.5.2002 για τη μίσθωση δέκα δωματίων στο ξενοδοχείο. Η Novana εκχώρησε τα δικαιώματα της αναφορικά με τα δωμάτια στο ξενοδοχείο στη Lenolia η οποία έχει συμβληθεί με τη Gemella για τη διαχείριση των δωματίων.
7. Οι Αιτητές είναι εργοδοτούμενοι της Gemella και εργάζονται στο ξενοδοχείο. Ο Αιτητής 1 είναι ο υπεύθυνος του χώρου εργασίας του ξενοδοχείου. Τόσο ο ίδιος όσο και οι δύο άλλοι Αιτητές, όταν εργάζονται βάρδιες στο ξενοδοχείο, διαμένουν εκεί.
8. Με επιστολή του ημερ. 24.2.2025 με θέμα την υπό διαχείριση εταιρεία Alpha Panareti και το ξενοδοχείο, ο Διαχειριστής δηλώνει ότι, παρά τις συνεχείς εκκλήσεις του και την επιστολή του ημερ. 23.10.2024, οι φερόμενοι ως υπάλληλοι της υπό διαχείριση εταιρείας αρνούνται να αποκαλύψουν για ποια εταιρεία εργάζονται και από πού καταβάλλονται οι μισθοί τους και επομένως ο ίδιος θεωρεί, μεταξύ άλλων, ότι δεν μπορούν να συνεχίσουν να βρίσκονται εντός του ξενοδοχείου. Επικαλούμενος και το προσβαλλόμενο διάταγμα, τους κάλεσε να συμμορφωθούν με αυτό.
9. Στις 25.2.2025 οι εταιρείες Gemella Trading Ltd, Lenolia Ltd και N & J Worldlink Marketing Ltd, καταχώρισαν απαίτηση εναντίον του Διαχειριστή και μονομερή αίτηση με την οποία ζητούν διάταγμα με το οποίο να απαγορεύεται στον Διαχειριστή να εισέρχεται και επεμβαίνει στο ξενοδοχείο.
10. Στις 6.3.2025 ο Διαχειριστής μετέβη στο ξενοδοχείο με άτομα γραφείου ασφαλείας και με τη συνοδεία Αστυνομίας, και αφού επέδωσε το διάταγμα στους Αιτητές, τους ζήτησε να εγκαταλείψουν τον χώρο και να σταματήσουν να εισέρχονται και εργάζονται εκεί.
11. Εν τω μεταξύ, με επιστολή ημερ. 15.12.2023 των δικηγόρων του, ο Διαχειριστής είχε τερματίσει τις συμφωνίες μίσθωσης μεταξύ της Alpha Panareti Public Ltd και της Novana για τα δωμάτια στο ξενοδοχείο, στη βάση του ότι αυτές δεν είχαν συναφθεί βάσει εμπορικών όρων, αντέκειντο του επιπέδου ισοτιμίας και αποτελούσαν προσπάθεια αποξένωσης της περιουσίας της Alpha Panareti.
12. Με επιστολή ημερ. 18.12.2023 οι δικηγόροι του ομίλου εταιρειών Alpha Panareti αμφισβήτησαν το νομότυπο του τερματισμού και ζητούσαν την άμεση ανάκληση αυτού.
13. Οι δικηγόροι της εταιρείας Novana απέστειλαν επιστολή ημερ. 16.1.2024 προς τους δικηγόρους του Διαχειριστή, στην οποία αμφισβήτησαν τον τερματισμό και ισχυρίστηκαν ότι αυτή η εταιρεία δεν θεωρείται περιουσιακό στοιχείο των υπό διαχείριση εταιρειών και επομένως ο Διαχειριστής δεν έχει οποιοδήποτε δικαίωμα επί αυτής. Τον κάλεσαν να μην λάβει οποιεσδήποτε ενέργειες οι οποίες θα έβλαπταν τα δικαιώματα και συμφέροντα της εν λόγω εταιρείας.
14. Τα ίδια επαναλήφθηκαν στην επιστολή των δικηγόρων των εν λόγω εταιρειών ημερ. 28.5.2024, προς τους δικηγόρους του Διαχειριστή, στην οποία επεξηγούσαν γιατί θεωρούν ότι οι συμφωνίες μίσθωσης ήταν καθόλα νόμιμες και ότι δεν υπήρχε δικαίωμα τερματισμού αυτών, αναφερόμενοι και σε συνάντηση που είχαν με τον Διαχειριστή και τον δικηγόρο τους.
15. Στις 25.6.2024 η εταιρεία Novana και ακόμη ένα άλλο νομικό πρόσωπο καταχώρισαν απαίτηση εναντίον των υπό διαχείριση εταιρειών, Alpha Panareti, Sunset Boulevard, του Διαχειριστή και της Sky Cac Ltd και μονομερή αίτηση για την έκδοση διατάγματος με το οποίο να απαγορεύεται η χρήση και κατοχή του ξενοδοχείου από τις ενάγουσες.

Οι αρχές που διέπουν τη χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari έχουν επανειλημμένα αναφερθεί στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Πρόκειται για δικαιοδοσία η οποία ασκείται με ιδιαίτερη φειδώ, πάντοτε κατά προνόμιο, όταν από το ίδιο το πρακτικό του Δικαστηρίου διαπιστώνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, πλάνη περί το Νόμο, δόλος, προκατάληψη ή παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης. Όπως αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Πέτρου Ευδόκα (2016) 1(Γ) Α.Α.Δ. 3018***,αυτή η διαδικασία δεν έχει, ως αντικείμενο, την αναθεώρηση της ορθότητας των αποφάσεων των κατώτερων δικαστηρίων. Ο αιτητής φέρει το βάρος να τεκμηριώσει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και αιτιολογήσει τη χορήγηση άδειας. Ακόμα και αν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση, δεν χορηγείται άδεια όταν προσφέρεται εναλλακτικό ένδικο μέσο ή θεραπεία, συνήθως, αυτό της έφεσης, εκτός αν συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούν τη χορήγηση άδειας.

Η βασική θέση των Αιτητών είναι πως το κατώτερο Δικαστήριο εξέδωσε το προσβαλλόμενο διάταγμα κατά παράβαση των αρχών της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας, καθώς επίσης των συνταγματικών δικαιωμάτων τους, καθότι οι υπό διαχείριση εταιρείες δεν κατέχουν ούτε εκμεταλλεύονται το ξενοδοχείο, αλλά το κατέχουν και εκμεταλλεύονται άλλες εταιρείες, ξεχωριστά νομικά πρόσωπα από τις υπό διαχείριση εταιρείες, μέσω των μακροχρόνιων μισθώσεων οι οποίες ήταν κατατεθειμένες στο Κτηματολόγιο και εν πλήρη γνώσει του Διαχειριστή. Επομένως, αποδίδουν στον Διαχειριστή ότι εξασφάλισε ένα διάταγμα με το οποίο επιχειρεί να εκδιώξει παράνομα το προσωπικό από το ξενοδοχείο, να σταματήσει τη λειτουργία του ξενοδοχείου και να αποστερήσει από το προσωπικό την εργασία, τη διαμονή τους εκεί και το εισόδημα τους.

Μέσα από την παράθεση των όσων προβάλλονται από την Αιτήτρια, διαφαίνεται ότι ο Βασιλείου έχει διοριστεί Διαχειριστής Παραλήπτης της εταιρείας Alpha Panareti. Ο διορισμός του αποτελεί αντικείμενο αμφισβήτησης, πλην όμως, μέχρι την τυχόν ανάκληση του διορισμού του, αυτός παραμένει ως ο Διαχειριστής Παραλήπτης. Όπως έχει λεχθεί στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Νίνου. Α. Χατζηρούσου (2011) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1703***, ένας παραλήπτης ο οποίος διορίζεται δυνάμει εγγράφου εκτός Δικαστηρίου θεωρείται αντιπρόσωπος (*agent*) των κατόχων των ομολόγων και κατά συνέπεια αυτοί ως αντιπροσωπευόμενοι (*principals*) είναι και οι υπεύθυνοι για τις ενέργειες αυτού. Στην εν λόγω υπόθεση γίνεται παραπομπή στην Αγγλική υπόθεση ***Gomba Holdings Uk Ltd v. Homan [1986] 3 All E.R. 94***, στην οποία λέχθηκε ότι, παρόλο που ο Διαχειριστής είναι ο αντιπρόσωπος της εταιρείας, εντούτοις το πρωταρχικό του καθήκον είναι να ρευστοποιήσει τα περιουσιακά στοιχεία προς όφελος του κατόχου του ομολόγου και οι εξουσίες διαχείρισης της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα βοηθητικές για αυτό του το καθήκον. Τα πιο πάνω είναι σύμφωνα και με τη γενικότερη αρχή ότι με τον διορισμό Παραλήπτη αυτός λαμβάνει υπό τον έλεγχο του τα περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας, οι δε εξουσίες της εταιρείας και των διευθυντών της να ενεργούν σε σχέση με το συγκεκριμένο περιουσιακό στοιχείο που καλύπτει το ομόλογο σταματούν, χωρίς όμως να επηρεάζεται η νομική ύπαρξη και οντότητα της εταιρείας (βλ. ***Moss Steamship Co. v. Whinney [1912] A.C. 254***).Βέβαια, αν το ομόλογο καλύπτει στην ουσία ολόκληρη ή το πλείστομέρος της περιουσίας της εταιρείας, τότε οι διευθυντές της εταιρείας ουσιαστικά δεν ελέγχουν την εμπορική δραστηριότητα της.

Διαφαίνεται επίσης πως, στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων του, στις 15.12.2023 ο Διαχειριστής τερμάτισε τις συμφωνίες μίσθωσης του ξενοδοχείου μεταξύ της Alpha Panareti και Novana η οποία, με τη σειρά της, είχε παραχωρήσει την κατοχή και εκμετάλλευση του ξενοδοχείου σε άλλη εταιρεία, τη Lenolia, η οποία την παραχώρησε στη Gemalla. Μετά από τον τερματισμό, ο Διαχειριστής, εκλαμβάνοντας προφανώς ότι η Gemalla παύει πλέον να έχει το δικαίωμα κατοχής και λειτουργίας του ξενοδοχείου, το οποίο παραμένει περιουσιακό στοιχείο της υπό διαχείριση εταιρείας και για να διασφαλίσει την ανάληψη κατοχής αυτού, καταχώρισε αγωγή και εξασφάλισε προσωρινό διάταγμα εναντίον των εκεί εναγομένων και των προσώπων που περιγράφονται σε αυτό, όπως μη εισέρχονται και μη επεμβαίνουν με οποιονδήποτε τρόπο στο ξενοδοχείο.

Σύμφωνα πάντα με τα ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου στοιχεία, διαφαίνεται πως, στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων του και στην προσπάθεια του να αναλάβει την κατοχή του ξενοδοχείου, ο Διαχειριστής απευθύνθηκε στο προσωπικό αυτού, συμπεριλαμβανομένων των Αιτητών, ζητώντας να του αποκαλύψουν στοιχεία για το καθεστώς εργασίας τους στο ξενοδοχείο και, ενόψει της παράλειψης συμμόρφωσης τους, θεώρησε ότι δεν έχουν δικαίωμα να βρίσκονται εκεί και τους κάλεσε να συμμορφωθούν με το διάταγμα.

Στο πλαίσιο αυτής της διαδικασίας, το Δικαστήριο δεν εξετάζει τη νομιμότητα των ενεργειών του Διαχειριστή ούτε και την ορθότητα του προσβαλλόμενου διατάγματος, με τα οποία σαφώς οι Αιτητές διαφωνούν.

Στην όψη του προσβαλλόμενου διατάγματος, το κατώτερο Δικαστήριο είχε δικαιοδοσία να το εκδώσει, πράγμα το οποίο και έπραξε κατόπιν εκδίκασης της αίτησης.

Οι Αιτητές φαίνεται να αντλούν δικαιώματα στο ξενοδοχείο λόγω της εργοδότησης τους στην εταιρεία Gemella. Οι μισθώσεις ήταν η βάση άντλησης των δικαιωμάτων της Gemella επί του ξενοδοχείου. Όμως, διαφαίνεται να έχει επέλθει τερματισμός των μισθώσεων, επομένως το ξενοδοχείο παραμένει στην ιδιοκτησία της υπό διαχείριση εταιρείας Alpha Panareti και ο Διαχειριστής προσπαθεί να λάβει κατοχή του ως περιουσιακό στοιχείο της εν λόγω εταιρείας. Η θέση των Αιτητών ότι το προσβαλλόμενο διάταγμα παραβιάζει την αρχή της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας καθότι απαγορεύει γενικά την είσοδο των Αιτητών και την εργασία τους εκεί, δεν φαίνεται να προκύπτει από το περιεχόμενο του διατάγματος. Και τούτο, καθότι το διάταγμα δεν απαγορεύει γενικά και αόριστα σε οποιονδήποτε να εισέρχεται ή επεμβαίνει στο ξενοδοχείο, αλλά στα πρόσωπα τα οποία συναρτώνται με τους εκεί εναγόμενους, αναφορικά με το ξενοδοχείο ως περιουσιακό στοιχείο της υπό διαχείριση εταιρείας, Alpha Panareti. Εξ ου και το διάταγμα επεκτείνεται, πέραν του ξενοδοχείου, και σε οποιοδήποτε άλλο περιουσιακό στοιχείο της εν λόγω εταιρείας.

Δεν μπορεί επίσης να παραγνωριστεί ότι η Gemella είναι μεν ξεχωριστή νομική οντότητα από την υπό διαχείριση εταιρεία Alpha Panareti, αλλά η πρώτη ανήκει εξ ολοκλήρου στη δεύτερη και θα μπορούσε να λεχθεί ότι αποτελεί περιουσιακό στοιχείο αυτής.

Επομένως, για σκοπούς πάντοτε της υπό κρίση διαδικασίας, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για ύπαρξη συζητήσιμης υπόθεσης για παραβίαση των συνταγματικών δικαιωμάτων των Αιτητών συνεπεία της έκδοσης του προσβαλλόμενου διατάγματος.

Άλλωστε, η Gemalla, εργοδότρια των Αιτητών, έχει ήδη λάβει δικαστικά μέτρα εναντίον του Διαχειριστή αναφορικά με το ξενοδοχείο, τα οποία προφανώς και αν πετύχουν, θα έχουν θετικό αντίκτυπο στην προστασία των όποιων δικαιωμάτων των εργαζομένων της.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούν, δίχως άλλο, τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας δεν βρίσκει έρεισμα στα υπό κρίση δεδομένα. Οι τυχόν συνέπειες από το κλείσιμο του ξενοδοχείου και την απώλεια εργασίας των Αιτητών δεν είναι τέτοιες που να οδηγούν στην έγκριση της Αίτησης, ειδικότερα εφόσον οι Αιτητές φέρονται να έχουν νομική σχέση μόνο με την εργοδότρια τους, Gemella, και όχι με την υπό διαχείριση εταιρεία την οποία αφορά το διάταγμα ως ιδιοκτήτρια του ξενοδοχείου (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση των Fastact Developments Ltd κ.ά. (2004) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1535***).

Σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, δεν έχω ικανοποιηθεί πως οι Αιτητές κατάφεραν να καταδείξουν ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται η χορήγηση της αιτούμενης άδειας.

Η Αίτηση απορρίπτεται.

 Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.
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